

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 032700 19 U
Sarajevo, 07.09.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „AUTORAD“ d.o.o. Pelagićevo, koga zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-84-6/19 od 16.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.09.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-84-6/19 od 16.06.2019. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena Odluka o poništenju postupka nabavke ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektrokrajina a.d. Banja Luka, broj: 763/19 od 27.03.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, te obavezan ugovorni organ da izvrši uplatu u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je nejasno i kontradiktorno obrazloženje tuženog u pogledu odluke o troškovima za sastav žalbe, jer tuženi navodi da djelimično usvaja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, iako je žalba u cijelosti osnovana, te primjenjuje odredbe člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife. Ukazuje da se tuženi pozvao i na stav Suda BiH iskazan u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a da pri tome nije obrazložio na šta se odnosi i koji je to konkretan stav. Smatra da tuženi u konkretnoj pravnoj stvari nije mogao primijeniti odredbu člana 18. stav 2. Tarife,

THE
JOURNAL OF THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE

VOL. LXXV. PART I.
1905.

LONDON:
PUBLISHED BY THE SECRETARY,
BRITISH MUSEUM, NATURAL HISTORY DEPARTMENT,
CROMWELL ROAD, SOUTH KENSINGTON, S.W.7.

PRINTED BY
HARRISON & SONS, ST. MARTIN'S LANE, W.C.2.

Price 6s. per volume.

1. *Pharmaceutical industry* – The pharmaceutical industry is a major contributor to the economy of the United States. It is a highly competitive industry with a high barrier to entry. The industry is characterized by a high level of research and development (R&D) spending, which is necessary to develop new drugs. The industry is also characterized by a high level of marketing spending, which is necessary to promote new drugs. The industry is a major source of employment in the United States.

Condition	Control (%)	MCI (%)	AD (%)
A	~95	~85	~75
B	~90	~80	~70
C	~85	~75	~65
D	~95	~90	~85

100

obzirom da se žalba ne može smatrati podneskom kojim se pokreće upravni postupak. Navodi da je sastav žalbe u svim postupcima određen kao posebna radnja, za koju se uvijek obračunava veća nagrada od sastavljanja ostalih podnesaka. Navodi da je u ukupno 11 članova Zakona o javnim nabavkama, propisano da je procijenjena vrijednost nabavke obavezan dio i odluke o pokretanju postupka, tenderske dokumentacije, a posebno da je vrijednost nabavke obavezna u žalbenom postupku, jer je to odlučujuće prije svega za određivanje nadležnosti URŽ-a, te zbog visine naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da je tuženi trebao nagradu za sastav žalbe odrediti u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife jer se žalba ne može smatrati podneskom u smislu odredbi Tarife. Ističe da se radi o procjenjivom sporu jer je još u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 45.000,00 KM bez PDV-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektrokrajina a.d. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke „servisiranje vozila tipa Škoda“, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 741-7-2-16-3-35/19 od 19.02.2019. godine i isporavka Obavještenja broj: 741-7-2-16-8-42/19 od 01.03.2019. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka, dana 27.03.2019. godine, donio Odluku o poništenju postupka broj: 763/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio Odluku o poništenju postupka, te usvojio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev za troškove postupka, te troškove odredio u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH, koji propisuje naknadu u predmetima neprocjenjive vrijednosti, dok je sa viškom potraživanja zahtjev odbio.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u sporu, upravo zbog njegove žalbe je odluka ugovornog organa poništena, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu

[illegible][illegible][illegible]

1. The first step is to identify the problem. In this case, the problem is that the company is not meeting its sales targets.

imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinila tužena osporenim aktom.

Dakle, tužitelju pripadaju troškovi u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH, koja se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo

Isprava je pravna
Ovlaštenost
Chelun



Detailed description of Figure 1: The graph plots the percentage of total catch against the percentage of total effort for five different fishing scenarios. The x-axis represents 'Percentage of total effort' from 0 to 100. The y-axis represents 'Percentage of total catch' from 0 to 100. The legend identifies the following series:

- Yellow perch:** Represented by a solid line with open circles. It shows a steep initial rise, reaching approximately 80% catch with only 20% effort, then levels off.
- Rock bass:** Represented by a dashed line with open squares. It follows a similar pattern to yellow perch, reaching about 75% catch with 20% effort.
- Rock bass + yellow perch:** Represented by a dotted line with open triangles. This line is slightly higher than the individual species lines at low effort levels.
- Rock bass + yellow perch + white perch:** Represented by a dash-dot line with open diamonds. This line is the highest at low effort levels, reaching nearly 90% catch with 20% effort.
- White perch:** Represented by a solid line with crosses. This line is the lowest at low effort levels, showing a more gradual increase in catch percentage as effort increases.

 All lines eventually converge towards a 100% catch at 100% effort.

100

[illegible]

10

...

[illegible]

...the ...

2

Detailed description of Figure 1: The graph plots 'Percentage of total catch' on the y-axis (0 to 100) against 'Percentage of total effort' on the x-axis (0 to 100). Five species are shown: Yellow perch, Rock bass, White perch, Striped bass, and Rockfish. Yellow perch shows a high catch percentage at low effort levels, decreasing as effort increases. Rockfish shows a low catch percentage at low effort levels, increasing sharply as effort increases. Rock bass, White perch, and Striped bass show intermediate catch percentages that are relatively stable across effort levels.

Species	Percentage of total effort	Percentage of total catch
Yellow perch	10	85
Yellow perch	20	75
Yellow perch	30	65
Yellow perch	40	55
Yellow perch	50	45
Yellow perch	60	35
Yellow perch	70	25
Yellow perch	80	15
Yellow perch	90	10
Yellow perch	100	5
Rock bass	10	25
Rock bass	20	25
Rock bass	30	25
Rock bass	40	25
Rock bass	50	25
Rock bass	60	25
Rock bass	70	25
Rock bass	80	25
Rock bass	90	25
Rock bass	100	25
White perch	10	15
White perch	20	15
White perch	30	15
White perch	40	15
White perch	50	15
White perch	60	15
White perch	70	15
White perch	80	15
White perch	90	15
White perch	100	15
Striped bass	10	10
Striped bass	20	10
Striped bass	30	10
Striped bass	40	10
Striped bass	50	10
Striped bass	60	10
Striped bass	70	10
Striped bass	80	10
Striped bass	90	10
Striped bass	100	10
Rockfish	10	5
Rockfish	20	10
Rockfish	30	15
Rockfish	40	20
Rockfish	50	25
Rockfish	60	30
Rockfish	70	35
Rockfish	80	40
Rockfish	90	45
Rockfish	100	50